般若燈論釋卷第九　隂九

偈本龍樹菩薩　釋論分別明菩薩

大唐中印度三藏波頗蜜多羅譯

攝州兵庫下庄
神撫山禪昌寺

觀有無品第十五

復次空所對治若有若無為令他解緣起諸法不斷不常故有此品起外人言汝說諸法無自體者是義不然何以故違汝自言亦立義過故云何違言如有人說我母是石女我父脩梵行他人難曰若汝父母審如是者云何有汝汝若從生則石女梵行義皆不立汝亦如是若無自體云何名諸法既云諸法云何無自體故是違言亦立義過論者言汝謂諸法有自體者第一義中如何等物以無辭故汝語非也復次若我先於第一義中忍有諸法後立無者可違自言而實不介故不相違又世諦中安立諸法如幻等者我所不遮無立義過或有聰明邪慢者言何等諸法是無自體若如虛妄分別諸法有體汝言此法無自體者此則成我所成若此諸法

從因緣起而汝意欲此無體者則違現見及與世間所解相違論者言於

無自體者此則成我所成若此諸法
從因緣起而汝意欲此無體者則違
現見及與世間所解相違論者言於
真實中無分別識緣色起者不可得
故此物有故者如前已遮世諦所說
者我不遮故不違現見及世間所解
是故汝所說者義則不然復次第一

義中若有一法有自體者則無起義
如偈曰
法若有自性　從緣起不然
釋曰若謂諸法有自性者得如是過
若汝定謂見法有起不能破我者此
中應問汝言見法有起者是依他因
緣耶如偈曰
若從因緣起　自性是作法
釋曰若是作法者此則無自體因緣
相云何若法不共無間自分生唯一
能起自果者此是因相翻此名緣云
何名作者若法有自體者則不須作然
今有作故知無體此中立驗第一義
中內入無體何以故因緣起故譬如
幻師幻作牛等法若有自體則不從
因緣起復次人不解此中譬喻作如
是言幻呪藥力泥草木等是有非無

由此有故彼為馬等形像顯現以其

是言幻呪藥力泥草木等是有非無

由此有故彼爲馬等形像顯現以是
義故汝譬喻中無成立法論者言汝
不善說我引喻者以爲馬等無體爲
喻不取草木有體爲喻復次若謂草
木地等有起有實者前已遮故有人
言所有諸法從緣生者皆有自體如
虛空等不從緣起而是有法汝所出
因此非一向論者言汝不善說因緣
生法如幻夢焰世諦中有非第一義
此義云何如偈曰

若有自性者　云何當可作

釋曰若是作法者不離無自性由所
對治自體無故是故出因非非一向
於世諦中虛空等者亦是無生猶如
兔角豈是有耶諸有爲法皆無自性
前已觀察令他信解令復立驗第一
義中諸法無體何以故由作故又是
差別言說觀故如幻人等若是一物
有自性者則與上相違復次此中外
人立驗第一義中彼內入等皆有自
體何以故由起自他差別言說因故
譬如因長有短長爲短因令言自者
與他差別言說爲因論者言諸法無

與他差別言說為因論者言諸法無
體先已立驗由汝執故今當復說如

偈曰
法既無自性　云何有他性
釋曰若法有自性者觀自性故得說
他性自性既無觀何說他汝言自性
與他為因者此因不成及違義故又
第一義中短長無故譬喻不成外人
言第一義中眼等有體何以故由體
故譬如火煖論者言火無自體如觀
陰品已破有及起滅第一義中亦前
已遮火不成故譬喻無體又如偈曰
自他性已遣　何處復有法
釋曰體義已遮故諸法無性由法無
故因義不成語意如是外人偈曰
若人見自他　及有體無體　彼則不能見
如來真實法
如汝所言自他性已遣何處復有法
如偈所說此語則違復次有如是體
由相違故如烏角鵄論者言第一義
中已遮起故如偈曰
有體既不立　無法云何成
釋曰為遮有執是故言無无更無體
雖不言無无非我欲何以故以無別

雖不言無无非我欲何以故以無别
法可執取故是故亦非因義不成復

次偈曰
此法體異故　世人名無體
釋曰法無體故名之為無更無一法
名為無體是故汝立因義不成及違
義故云何違義汝立相違法為因由
相違破故所立有法此亦不成故是
相違又第一義中烏鷄無體故譬喻
不成由此觀察自他無體三皆不成
菩薩摩訶薩以無著慧不見諸法若
自若他及有無等云何不見以身無
分別智車故復次諸淺智人前世未
起深大法忍於彼自他有無等法言
說熏習故覆障實慧如前偈言若人
見自他及有體無體彼則不能見如
來真實法此義云何見自他等違正
道理及阿含故偈意如是違道理者
如先已說違阿含者汝今當聽如偈曰
佛能如實觀　不著有無法　教授迦旃延
令離有無二
釋曰云何教授如佛告迦旃延世間
多有依止二邊謂若有若無有深智
者不著有無如是等又如佛告阿難

者不著有無如是等又如佛告阿難

若言有者者是執常邊若言無者是執
斷邊復次或有人言若第一義中諸
法悉無者云何得有見諦法由世
諦中法從緣起故以智觀察從緣起
法無自無他無有無無遮如是見名
為見諦 云何見諦此緣起法是見實
因故何人見實謂諸佛子得緣起智
日光所照以此為因故論者言怖畏
空者作如是說猶如世人怖畏虛空
執著有對實物依止故生心欲得遠
離虛空遠離空者由彼依止自他等
彼則不能見如來真實法此義云何
見如偈言若人見自他及有體無體
如是見者名為邪見是故佛教迦旃
延中若有若無二邊俱遮是正道理
由此道理不應見彼自他等法此復云
何如偈曰
法若有自體　則不得言無
釋曰先未起時及後壞時皆無體故
又若諸法有自性者偈曰
法有自性者　後異則不然
釋曰如火以煖為相後時冷者不然
為此故說不相似喻如法是常而是

起作者或則不然[illegible]

然此故說不相似喻如法是常而是

起作者義則不然此中立驗如證得
實法內入等體則不顯現何以故由
內入等後時異故如水得火故煖非
煖為水自性復次經部師言如我阿
含木中有種種界由如是義水亦有
煖汝去煖非水自性者此辟不成論
者言彼阿含中作此說者謂有比丘
獲得神通及心自在隨其所緣草木
等物欲變為金若水火等如意則成
故言木中有種種界者此謂
木中有多界功能若彼物中有功能
者此物功能非彼物體若諸功能是
彼體者如地大中有四功能亦應具
以濕煖動等為地大體不唯取堅復
次毗婆沙師言世位雖別而體有不
異應如是知何以故由是識境界故
如現在者以是義故汝先出因言體
異者非我所受若汝欲不異者則自
義不成論者言第一義中現在物者
有亦不成汝喻非也若謂有法經塵
於世及諸位中者是義不然何以故
已遮起故復次於去來中無現在法
非現在故如虛空花又世諦中過去

未來體亦不成若謂去法作如是言

非現在故如虛空花又世諦中過去

未來體亦不成若僧佉人作如是言
汝先出因言異體者此義不然何以
故我立諸法有二種義一為覆蔽二
入自性藏中為成此義更須立驗定
有如是不滅諸法何以故由覆蔽故
譬如日焰翳彼星光又是識境界故
時節說故如現在世是故汝立因義
不成應如是答現在物者第一義中
有亦不成何以故無譬喻故汝立覆
蔽以為因者義亦不成此中應說去
何驗耶彼未了者終是不了何以故
以不了故如虛空花復次不入自性
藏者終無入義何以故以不入故譬
如思又如自性藏由此執法有過失
故如偈曰

若有是自性　則不得言無　自性有異者
異音異應然

釋曰由是自性不變異故譬喻則無
若是無法則無變異如石女兒從小
至大以此變異令人信者終不可得
如偈曰

若無自性者　云何而可異

釋曰二邊有過智者不受外人言汝

釋曰二邊有過智者不受外人言汝
說自性有體無體無變異意欲尒

耶是故汝先所立義破因亦不成去
何不成若有自性而變異者此不然
故論者言此說不然何以故我言無
者明自性空非欲說有彼自性法如
偈曰
實無有一法　自性可得者
釋曰有自性者不然而汝為彼煩惱
習氣自在力故作此分別如先偈說
若無自性者去何而可異此變異過
如先已說遮止二邊及成立者皆是
世諦非第一義是故我先立義不破
於世諦中有變異故亦非所出因義不
成復次鞞世師言第一義中眼等諸
入定有自體何以故此等能為有覺
因故辟如涅槃論者言汝說有覺因
者此因不成何以故如焰中水亦為
覺因是故因非一向今當更說如偈曰
有者是常執　無者是斷見　是故有智者
不應依有無
釋曰彼斷常執有何過失法若常者
樂應常樂苦應常苦亦無猒苦求樂
趣於聖道先已有者不須因故法若

起於聖道先已有者不須因故法若
斷者則無染淨及苦樂等雖復受持

禁戒空無果故是皆不然有無俱者
名為惡見由此惡見能閉天人趣涅
槃門是故欲出生死曠野者欲共諸
天婇女遊戲受樂者欲斷一切受樂
欲受一切戲論息樂者不應依止有
無二見何以故依止彼者得斷常過
故云何二見是斷常過如偈曰
若法有自性　非無即是常　先有而今無
此即是斷過
釋曰由如是等斷常過故說中道者
應正思惟依世諦故色等法起是有
覺因色若未起及已滅者是無覺因第
一義中覺自體空以無起故非是有
見如幻所作故不著無見由如是故
不墮二邊此中為遮諸法自性令人
信解從緣起法不斷不常品義如此
是故得成如般若波羅蜜經中佛告
極勇猛菩薩言善男子色不斷不常
如是受想行識不斷不常若色至識
不斷不常此是般若波羅蜜又如月
燈三昧經偈曰
有無是二邊　淨不淨亦尒　是故有智者

有無是二邊 淨不淨亦尒 是故有智者

離邊不住中
如是等諸修多羅此中應廣說
釋觀有無品竟
般若燈論釋觀縛解品第十六
復次已遮有無斷常過此中為明空
所對治繫縛解脫無自性義此品
次生有人言第一義中諸内入等定
有自體何以故由彼入等有縛解故
此若無者則無縛解如石女兒不可
言說是故定知第一義中諸入有體
論者言諸行相縛如幻焰夢而彼無
智極盲瞎者無始已來為我我所執
之所吞食貪等煩惱相械所拘是故
如來為令出離生死囹圄愛見關鑰
故於世諦中假名相說正智起時於
彼極重貪等結使得遠離故名為解
脫非第一義作此施設何以故第一
義中有縛解者義不然故如來所說
有生死者但假施設而無於中實流
轉者涅槃亦尒但假施設而無於中
般涅槃者見是經故向闍梨言若定
分別有縛解者今此繫縛為是諸行
為是衆生若是諸行者為是常耶是

為是衆生若是諸行者為是常耶是
無常乎二皆不然何以故若是常者

如偈曰
若諸行是常　彼則無流轉
釋曰諸行是常令人信者驗則無體
者立常者則無縛无解縛解無故法
體顛倒立義有咎復次諸行是常無
流轉者是義云何諸趣往来先後相
續名為生死若是常者諸行則無先
後差別而言流轉者義則不然復次
鞞世師及自部人言若諸行常則無
起滅先後差別無流轉者今諸行無
常應有流轉此亦不然何以故如偈曰
無常無流轉
釋曰若無常者滅不復起是故諸行
五種往来者是則不然復次無常不
流轉者如外諸行此中立驗第一義
中内諸行等流轉者不然何以故由
無常故如外瓶等如諸行二種若常
若无常流轉者俱不然若汝分別有
衆生流轉者亦如前答為此衆生常
而流轉為無常流轉若俱立者亦如
先說過是義云何衆生常者則無流
轉何以故不變異故亦無先後差別

故是三無常亦無流轉何以故

轉何以故不變異故亦無先後差別

故衆生無常亦無流轉何以故彼已
滅者無起法故如偈曰
衆生亦同過
釋曰是故衆生若常無常有流轉者
亦如前所立諸行驗過復次佛法中
人欲令諸行及人是無常者作如是
言未起對治道者前滅諸行以此為
因後起諸行相續為果衆生亦然如
是諸行流轉義成故我無過論者言
彼語不善已滅諸行及與衆生為後
剎那作其緣者如先次第緣中已遮
主義及辟有過失故此亦如是故我
無咎復次路伽耶陁者言汝說諸行
若常無常皆無流轉者此成我義云
何知耶如我論中偈曰
舍摩唯眼見　一種名丈夫　多聞說後世
如人言獸跡　汝今極端正　恣食任所之
過去業皆無　此身惟行聚　死者竟不還
此事汝應信
是故當知無一法從此世至後世亦
無人從後世來入胎若有人言此胎
已前更有前世云何驗知謂此入胎
初覺次前滅心為次第緣何以故由

覺故如後覺覺此許不然何以故汝

初覺次前滅心為次第緣何以故由
覺故如後起覺此辟不然何以故隹

有一覺故由此一覺乃至未終常如
是住故無先世復次亦無後世以何
道理作是說耶如調達命終心不作後世
初入胎心何以故命終心故如阿羅漢
命終之心論者言諸行流轉者世諦中
不遮諸行是常計流轉者此亦俱遮故
非成汝所成復次調達色覺與調達
聲覺此非不異何以故境界別故辟
如他人身相續覺由如是驗有辟喻
故非世諦中先世不成復次非無後
世云何驗耶謂彼有漏命終之心能
續後世初受胎心何以故由有漏故
與彼命終因心別故於世諦中義不
相違復次路伽耶陁者言第一義中
彼調達覺與一切人覺亦不異何以
故由是覺故如調達覺論者言汝語
非也彼調達覺第一義中前已遮故
又汝言第一義中與一切人覺不異
者此執不成於世諦中立不異者則
與世相違復次彼阿羅漢命終之心
有續念無續念者第一義中此皆不
成辟喻無故成立有過若立無漏心

成辟喻無故成立有過若立無漏心
不續後世者於世諦中成我所成復

次犢子部言如我立義陰入界等若
一若異若常無常皆不可說人亦如
此汝先所說二種過失不能破我何
以故如是人者有流轉故論者偈曰
若人流轉者　諸陰入界中　五種求盡無
誰爲受流轉
釋曰無流轉故云何驗知第一義中
無人可得何以故離五陰外無別體
故猶如兎角雖實無人而汝謂有此
人我執覆障實慧如瞖眼人見毛輪
等復次偈曰
若從取至取　則招無有過　無取復无有
其誰當往來
釋曰若從此取向後取者取體則空
本由取故施設於有取體既空有無
所寄無取無有則無質礙无質礙故
無可流轉而汝定謂有往来者是則
不然外人言我中有中有取陰故取
義得成無前過失異部破言汝捨中
有趣生有時此二中間無取無有如
前過失汝不得離復次經部等人言
汝此言者不解我義何以故此捨及

汝此言者不解我義何以故此捨及
取先後剎那同一時故而言無取无

有者是義不然如汝前言五求盡無
誰流轉者今當荅汝有如是人何以
故向後取住故此此若無者不可說向
後取中住如石女兒由有此人從於
前取向後取住云何驗知如佛言曰
我於往昔作頂生王及善見王故知
有人從此至彼論者言如先偈說若從
取至取則招無有過此義云何初有
之取不作後有依止之因何以故離
有自性有無體故辟如調達從此一
房到彼一房如汝所言有彼諸取能
成人者是義不然何以故由取故如
餘人取是故偈言無取復無有其誰
當往來如是諸行及以衆生第一義
中有流轉者是皆不然復次執有解
脫者亦應觀察此解脫者為是諸行
為是衆生為當是人若言諸行得解
脫者今此諸行為是常耶是無常乎
若汝欲令第一義中諸行常者是則
不然如偈曰
諸行涅槃者是事終不然
釋曰第一義中以無起故諸行常者

釋曰第一義中以無起故諸行常者

於世諦中亦不成故若第一義中諸
行無常得涅槃者是亦不然何以故
由无常故如外地等若謂衆生得解
脫者是亦不然如偈曰
衆生涅槃者　是事亦不然
釋曰若常無常若有分別若無分別
得涅槃者是皆不然云何衆生是常
不得涅槃無視聽等諸根具故譬如
虛空若非質礙又無視聽而是有者
世所不信如石女兒若謂無常得涅
槃者是亦不然何以故若無常者無
解脫義如外地等已驗無常不得解
脫外人所立法體差別得解脫者是
皆不成立義過故復次婆私弗多羅
言如我立義言有人者不可說常亦非
無常由如是故解脫義成無如上過
論者言汝謂第一義中人是實有不
可說常及以無常得解脫者是亦不
然何以故藉因施設故譬如瓶等如
是則破若實法者亦是無常譬如色
等由此驗故汝立實人者則為可說
體是無常汝言法體差別不可說者
此言則壞立義過故復次無餘涅槃

此言則壞立義過故復次無餘涅槃

一剎那時人若有體即是常過人若
無體即是斷過若言無餘涅槃彼剎
那時不可說人有體无體者此則與我
中論義同如經偈說
解脫若有我　有我即是常　解脫若无我
無我即無常
復次此中立驗第一義中緣人之覺
無實境界何以故由覺故辟如緣瓶
等覺由驗彼人無一物故第一義中
則無解脫若汝定言人是實法何以
故由可識故辟如色等者此義不然
無常等物同是可識無別體故如兔
角等因非一向復次自部人言由因
緣故展轉相續諸行增長若與貪等
煩惱共起障礙善趣貪等有故縛義
得成若被縛者聽聞正法正念思惟
發生明慧除無智闇得離貪等名為
解脫以是義故縛脫得成汝云何言
無縛無解論者偈曰
諸行生滅相　不縛亦不解　衆生如前說
不縛亦不解
釋曰如先已說諸行是常諸行無常
皆無流轉如外地等今亦如是諸行

皆無流轉如外地等今亦如是諸行

衆生若常無常有縛解者此皆不然
如外地等是故諸部如所分別第一
義中一切諸行流轉涅槃者此皆不
然其執云何彼謂諸行新新滅壞或
初如是住乃至後時方有壞者或謂
不可說常及無常者此諸行等皆無
流轉及般涅槃何以故是起滅故辟
如瓶等如先偈言說行起滅者不縛
亦不解衆生如前說不縛亦不解諸
行無住何以故剎那剎那別時而起
此相位中有縛解者此義不然如前
已說汝言諸行與貪俱起者此已滅
故已滅之法得解脫者是則不然未
來當起諸行剎那得解脫者此亦不
然以相違故偈言諸行起滅者無縛
解故復次阿毗曇人言如我俱舍論
偈曰無學心生時諸障得解脫汝云
何言都無縛解論者言彼生時者若
有染汙若無染汙俱無解脫有過失
故不可說者彼染汙時亦如上生時
若有染汙若無染汙俱無解脫不可
說故復次經部人言相續道中有縛
解故無過論者言彼相續者無實體

故相續道中若有染汙若無染汙亦

解故無過論者言彼相續者無實體

故相續道中若有染汙若無染汙亦無解脫如前已破於世諦中縛解成故無斷滅過若執衆生有縛解者今荅此義如前偈說衆生無體故縛解法亦無又如偈說諸行常無常皆無縛无解衆生常無常亦無縛无解此意正尒復有人言有彼衆生没在諸取故名為縛此縛息故名得解脫然此衆生常以無常皆不可說先言諸行若常無常皆有過者我無此各論者

偈曰

若為諸取縛　縛者無解脫

釋曰因諸取故說為取者此人正為諸取縛故名解脫者義則不然縛解二法性相違故復次第一義中調達之取此取不作彼調達者何以故由取故如耶若耶若定如此先無其取而有彼者義則不然如偈曰

無取故無縛　何位人可縛

釋曰若離取位無別人位以是義故無人可縛偈意如此復有人言定有衆生是其可縛何以故由有縛故如有杻械枷鏁等具幽禁彼人由此諸取為能縛故知有衆生是其可縛論

有杻械枷鏁等具幽禁彼人由此諸
取為能縛故知有衆生是其可縛論
者偈曰
若縛者先縛　可言縛能縛　而先實無縛
去来中已遮
釋曰汝謂先有縛具故有可縛衆生
而縛者之先實無縛具云何驗耶由
調達無縛何以故以同時故如調達
體復次已縛者不縛何以故已被縛
故已被縛者不復更縛如不解脱未
縛者亦不縛何以故以無縛故如解
脱者縛時亦不縛何以故彼縛時者
一分已縛一分未縛有二過故復次
不可説者亦無縛義何以故不可説
故如解脱時是已脱者此則不然復
次去来品中已廣分別已去未去及
以去時有初發者三皆不然此以如
是已縛未縛及以縛時有縛初起者
三皆不然云何不然彼已縛者有更
縛初起義則不然何以故由已縛故
辟如久已縛者彼未縛者有縛初起
是亦不然何以故由未縛故辟如久
解脱者若謂縛時有縛初起者是亦
不然何以故二俱過故及不可説故

如解脱時問曰我意定謂有如是縛

不然何以故二俱過故及不可說故

如解脫時問曰我意定謂有如是縛何以故有相違故辟如智慧對治無知縛對治者所謂解脫由解有故縛則非無答曰若汝定謂有解脫者為已縛者為未縛者為正縛時有解脫耶三皆不然如偈曰

縛者則無脫

釋曰縛對治道未起之時此名為縛不得名脫何以故無對治故如具縛者偈曰

未縛者無脫

釋曰由縛空故縛空者於世諦中縛無體故如久解脫者若謂脫時名解脫者誰是脫時汝應定說若已縛者名為脫時是亦不然偈曰

縛時有脫者　縛脫則一時

釋曰縛脫同時不欲如此是故彼人復欲取縛復欲取解若如此者有縛解過不能避故由如是故第一義中有解脫者此義不然如汝上言有相違故及對治者此因辟喻二皆不成立義有過外人言第一義中解脫是有何以故求解脫者有悕望故果若

無皆終不為彼逮希望心[illegible][illegible]之處

有何以故求解脫者有悕望故果若
無者終不為彼起悕望心辟如乇度

婆翅頭珠由定有故求解脫者起悕
望心如偈曰
我滅無諸取　我當得涅槃
釋曰云何當知有涅槃耶辟如薪上
火滅是故定有涅槃可得論者言汝
謂我滅無諸取我當得涅槃者此執
不然如偈曰
受如是執者　此執為不善
釋曰若起如是緣取我當得涅槃者
此非善執何以故此不善執障解脫
故偈意正尒復次取無自體而計取
為境緣此所起邪分別智名不善執
是故汝言求解脫者有悕望故以此
為因者此因不成如是諦觀諸行衆
生及彼人等有縛脫者此皆不然如
何闍梨教諸學者說此偈曰
不應捨生死　不應立涅槃　生死及涅槃
無二無分別
釋曰第一義中生死涅槃一相無差
別如虛空相故無分別智境故不集
不散非實法故是故不應作是分別
捨離生死安置涅槃若立若謗者皆

分別智自在可得物境界故若是可

捨離生死安置涅槃若立若謗者皆

分別智自在可得物境界故若是可
得物境界者此等皆是集散法故復
次或有衆生堪以涅槃而教化者誘
引彼故說有涅槃云何安立但於未
来不善諸行分別不起煩惱息相是
則名為寂滅涅槃故名安立又為令
彼猒離生死作如是言生死苦多汝
應捨離何以故諸行展轉從緣起者
自體無實如幻夢焰即說此等名為
生死捨離此故名為涅槃世諦門中
作如是說非第一義何以故第一義
中諸行空故煩惱息相名涅槃者此
等亦無不應置立別有涅槃由彼諸
行自體無起本来寂滅如涅槃故而
欲安立為涅槃者此義不然捨生死
者亦不應尒如前偈言不應捨生死
不應立涅槃生死及涅槃無二無分
別應如是解生死涅槃第一義中無
差別故若謂此二境界差別由境別
故慧亦別者二俱不然如彼外人品
初所說第一義中有是生死有縛解
故以為因者此義不成由彼說驗成
立法者論者前来已與彼過令他解

遮生死涅槃空無所有是此品義是

差別故者謂此二境界差別由境別
故慧亦別者二俱不然如彼外人品
初所說第一義中有是生死有縛解
故以為因者此義不成由彼說驗成
立法者論者前来已與彼過令他解

悟生死涅槃空無所有是此品義是
故得成如般若波羅蜜經中佛告極
勇猛菩薩言善男子色無縛无脫受
想行識無縛無脫若色至識无縛無
脫是名般若波羅蜜又如梵王所問
經說佛言梵王我不得生死不得涅
槃何以故言生死者但是如來假施
設故而無一人於中流轉說涅槃者
亦假施設而無一人般涅槃者如是
等諸修多羅此中應廣說

釋觀縛解品竟

般若燈論釋卷第九